

Настоящее обобщение судебной практики проведено в соответствии с планом работы Очамчырского районного суда на первое полугодие 2026г. с целью обеспечения единообразных подходов к применению норм уголовно-процессуального законодательства при отправлении правосудия по судебно-контрольным материалам.

Ранее полномочия суда ограничивались признанием вины и назначением наказания, применением принудительных мер медицинского и воспитательного характера, а также отменой или изменением решений нижестоящих судов. Сейчас же, согласно части 2 статьи 29 УПК РА, суды получили дополнительное право контролировать ограничение свободы подозреваемых и обвиняемых, а также разрешать предварительным органам расследования проведение процессуальных действий, связанных с ограничением прав и свобод граждан и третьих лиц, временно или постоянно пребывающих на территории Абхазии.

В соответствии с Конституционным законом Республики Абхазия от 15.06.2015 N 3784-с-V (ред. от 20.12.2022) "О судебной власти" принятым Народным Собранием-Парламентом Республики Абхазия 01.06.2015) в судах Республики Абхазия, за исключением Конституционного суда, действует автоматизированная судебно-информационная система, которая способствует укреплению законности, поскольку рассмотрение материалов ведется открыто, с применением аудио- и видеофиксации, что исключает возможность сокрытия действий следствия от общественности и СМИ.

В течение 2025 года Очамчырским районным судом было рассмотрено 79 судебно-контрольных материала, включая:

- 17 материалов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;
- 11 материалов о продлении срока содержания под стражей;
- 1 материал о продлении срока домашнего ареста;
- 1 материал об изменении меры пресечения с домашнего ареста на заключение под стражу
- 3 материала о переводе лица под стражу в психиатрический стационар
- 12 производства обыска и/или выемки, включая проверку законности этих действий;
- 4 представления о продлении или изменении принудительных мер медицинского характера;
- 26 разрешений на получение информации о соединениях между абонентами;
- 2 депонирования показаний свидетелей и потерпевших.
- 1 материал о передаче гражданина РА осужденного на территории РФ для отбывания наказания
- 1 материал о снятии судимости



По итогам рассмотрения — 71 материал был удовлетворен, что составляет 89,87% от общего числа.

Анализ фигурантов показывает, что основная масса составляют граждане абхазской национальности, с разной степенью семейного положения, уровнем образования и трудоустройства. Значительная часть ранее судимых и безработных находится в возрастной категории свыше 35 лет.

Такая социальная и демографическая картина указывает на связь между материальным положением и склонностью к совершению правонарушений.

Избрание и продление меры пресечения.

В соответствии со ст.97-99 УПК РА мера пресечения подлежит применению при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый (обвиняемый)

может скрыться от органов следствия и суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения и определении ее вида должны учитываться также тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

В течение 2025 года Очамчырским районным судом было рассмотрено 83 судебно-контрольных материала, включая:

- 17 материалов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;
- 11 продления срока содержания под стражей;
- 1 продлений срока домашнего ареста;
- 1 материал об изменении меры пресечения.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что судьями Очамчырского районного суда в целом правильно применяются нормы действующего уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении материалов об избрании или продлении мер пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста.

За анализируемый период в кассационном порядке обжаловано 4 постановления, из них Кассационной коллегией по уголовным делам, отменено 1 постановление.

В соответствии со ст.107 УПК РА при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи, суда должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья, суд принял такое решение. Такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований [статьи 89](#) настоящего Кодекса.

В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, при наличии одного из обстоятельств, указанных в ч.1 данной статьи.

При этом судья, не делая выводов о доказанности или недоказанности вины, должен проверить наличие либо отсутствие материально-правовых и формально-правовых оснований для принятия решения. Выводы в постановлении суда должны основываться только на исследованных в судебном заседании материалах.

В решении об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения должны быть приведены результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих избрание данной меры пресечения,

материалы, подтверждающие наличие этих обстоятельств, оценка судом этих обстоятельств и материалов с изложением мотивов принятого решения, а также должно быть указано, почему в отношении лица не может быть применена более мягкая мера пресечения.

Так при рассмотрении судебно-контрольного материала за №3/1-0015 об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судья вынес постановление об отказе в удовлетворении ходатайства «об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу». По мнению Кассационной коллегии постановление суда не отвечает в полной мере требованиям ст.7 УПК РА, в соответствии с которой определения и постановления суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными, таковыми признаются судебные акты, соответствующие требованиям уголовного и уголовно-процессуального закона, содержащие основанные на материалах дела мотивированные выводы суда по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов. В своем постановлении судья отказав в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде «заключения под стражу», фактически оставил подозреваемого без какой - либо меры пресечения, не в полной мере выполнив требования ч.4 ст.7 УПК РА. Данное обстоятельство Кассационная коллегия расценила как формальный подход к рассмотрению судебно-контрольного материала, отменив постановление Очамчырского районного суда направив судебно-контрольный материал на новое судебное разбирательство в ином составе в тот же суд.

В остальных случаях рассматривая ходатайства об избрании меры пресечения, судьи Очамчырского районного суда проверяли вывод инициированного ходатайства об обоснованности подозрения, который подтверждался данными, свидетельствующими о причастности подозреваемого, обвиняемого к преступлению. При мотивировании вывода об обоснованности подозрения, как правило, ссылались на доказательства, представленные органами предварительного расследования, кратко излагая в постановлении их содержание. При этом, проверяя обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, судьи не входили в обсуждение вопроса о виновности лица.

В случае, когда ходатайство о продлении срока содержания под стражей возбуждается перед судом неоднократно и по мотивам необходимости выполнения следственных действий, указанных в предыдущих ходатайствах, суду надлежит выяснять причины, по которым они не были произведены. Если причина, по мнению суда, заключается в неэффективной организации расследования, это может явиться одним из обстоятельств, влекущих отказ в удовлетворении ходатайства. В таких случаях суд вправе реагировать на выявленные нарушения путем вынесения частных постановлений.

Кроме того, суду необходимо уточнять какие следственные действия были произведены и какие предстоят в дальнейшем произвести в ходе расследования уголовного дела. Такая конкретизация даст суду возможность в целом знать об объемах и сроках следственных действий, производимых по делу.

Сама по себе необходимость дальнейшего производства следственных действий не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока содержания обвиняемого под стражей. Решение суда о продлении срока содержания под стражей должно основываться на фактических данных, подтверждающих необходимость сохранения этой меры пресечения (ст. 97, 99 УПК РА).

В соответствии с ч.2 ст.106.1 УПК РА домашний арест избирается на срок до двух месяцев. Срок домашнего ареста исчисляется с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по решению суда в порядке, установленном [статьей 108](#) настоящего Кодекса, с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

В силу ч.4 ст.7 УПК РА постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах, с проверкой доводов, приведенных заявителем.

Исходя из положений ч. 9 и 10 ст.108 УПК РА течение срока содержания под стражей начинается в день заключения лица под стражу на основании судебного решения об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения (час заключения лица под стражу в качестве меры пресечения во внимание не принимается). Истекает срок в 24 часа последних суток срока независимо от того, приходится ли его окончание на рабочий или нерабочий день.

Названные положения, определяющие правила исчисления процессуальных сроков, предполагают, что при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также при продлении срока ее действия суду следует определять не только продолжительность периода содержания подозреваемого, обвиняемого под стражей, но и дату его окончания.

Для правильного установления даты окончания срока содержания под стражей необходимо учитывать положения ст.108 УПК РА. Если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу, срок в соответствии исчисляется с момента фактического задержания.

Изучение материалов показало, что судьи Очамчирского районного суда верно исчисляли срок содержания под стражей с момента фактического задержания подозреваемого, обвиняемого.

Судебная защита права каждого на свободу и личную неприкосновенность гарантирована статьей 21 Конституции Республики Абхазия, общепризнанными принципами и нормами международного права. Заключение под стражу – наиболее строгая, ограничивающая свободу личности мера пресечения, которая применяется только при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и допускается исключительно по судебному решению (статьи 107 и 108 УПК РА). Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды при рассмотрении ходатайств органа расследования в основном правильно применяли положения уголовно-процессуального закона, руководствуясь

при этом разъяснениями, содержащимися в Постановлениях Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 03.12.2018 г. № 2/18 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста», Пленума Верховного суда Республики Абхазия от 02.12.2009 г. № 5 «О применении норм уголовно-процессуального кодекса Республики Абхазия». Изучение судебной практики показало, что при рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суды учитывали, что необходимым условием законности содержания под стражей является наличие обоснованного подозрения в совершении преступления. Суды правильно полагали, что вывод об обоснованности подозрения должен подтверждаться данными, свидетельствующими о причастности подозреваемого, обвиняемого к преступлению. В качестве таких данных не могут рассматриваться доказательства, подтверждающие само событие преступления.

Контроль и запись телефонных переговоров составили значительную долю от общего объема судебно-контрольных материалов - 26, что составляет 32,91% от общего числа. Все обращения по этому виду оперативно-розыскных мероприятий подавались согласно положениям УПК РА.

Из общего объема судебно-контрольных материалов ходатайства о признании законным производство обыска (выемки) составили 10 материалов, из них 5 материалов подавались в рамках Закона «Об ОРД», что противоречит законодательству.

В соответствии со ст.8 Закона «Об ОРД» в случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления, а также при наличии данных о событиях и действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Республики Абхазия, на основании мотивированного постановления одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, допускается проведение оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных частью второй настоящей статьи, с обязательным уведомлением суда (судьи) в течение 24 часов. В течение 48 часов с момента начала проведения оперативно-розыскного мероприятия орган, его осуществляющий, обязан получить судебное решение о проведении такого оперативно-розыскного мероприятия либо прекратить его проведение.

Заключение

Проведенный анализ показал, что в судебно-контрольных материалах о признании законным производство обыска (выемки) повсеместно

отсутствует уведомление суда о проведенном ОРМ, что противоречит статье 8 Закона об ОРД.

Исходя из выявленных проблем, целесообразно:

- повысить уровень правовой подготовки сотрудников правоохранительных органов, ответственных за подачу ходатайств о проведении ОРМ
- рекомендовать судьям применять в качестве меры реагирования – вынесение частных постановлений (определений) в отношении сотрудников ОУР при систематических нарушениях.

Обобщение работы Очамчырского районного суда за 2025 год показало, что судьи при рассмотрении судебно-контрольных материалов демонстрировали взвешенный подход, учитывая не только формальные сведения, но и проверенные обстоятельства, что подтверждается низким уровнем отмены (изменения) принятых судом решений в вышестоящей инстанции.

Помощник судьи
Очамчырского районного суда :

Павлова К.Р.

ОЧАМЧЫРСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ

**Обобщение судебной практики рассмотрения Очамчырским районным судом
судебно-контрольных материалов за 2025 год.**

**Исполнитель:
Помощник судьи Очамчырского районного суда Павлова К.Р.**

2026 г.

